

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:**

**Část materiálu: VII.**

**Návrh zákona o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací (antidiskriminační zákon) a návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím antidiskriminačního zákona**

Dle Legislativních pravidel byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra spravedlnosti JUDr. Jiřího Pospíšila ze dne 9. února 2007, s termínem dodání stanovisek do 9. března 2007. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

<b>Resort</b>		<b>Vypořádání</b>
<b>Ministerstvo financí</b>	<b>Zásadní připomínka</b> Provést změnu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím antidiskriminačního zákona – úprava části osmé, vložení nové části deváté, úprava nově označené části desáté + provést odpovídající změny v důvodové zprávě	<b>Akceptováno.</b> Text upraven a uveden do souladu s připomínkami ČNB.
<b>Ministerstvo pro místní rozvoj</b>	<b>Zásadní připomínka.</b> Požadujeme, aby z obecné části důvodové zprávy v bodě C na str. 28 byl vypuštěn text s názvem „Bydlení“, včetně pod ním uvedených zákonů.	<b>Částečně akceptováno. MMR se způsobem vypořádání souhlasí.</b> V důvodové zprávě v části bydlení ponechán pouze zákon o obcích. Občanský zákoník přesunut do části další zákony, ostatní předpisy vypuštěny.
<b>Ministerstvo průmyslu a obchodu</b>	<b>Zásadní připomínka.</b> V rámci připomínkového řízení provést analýzu dopadů na podnikatelské prostředí.	<b>Akceptováno.</b> Do důvodové zprávy doplněna část týkající se dopadů na podnikatelské prostředí.
<b>Ministerstvo práce a sociálních věcí</b>	Připomínky k předkládací zprávě  <b>Zásadní připomínka.</b> 1. Požadujeme ve třetím odstavci předkládací zprávy vypustit slova „vypuštěním ustanovení o pozitivních opatřeních (pro nadbytečnost)“.	<b>Akceptováno.</b> Text upraven.
	<b>Zásadní připomínka.</b>	<b>Akceptováno.</b>

	<p>Navrhujeme vypustit ze třetího odstavce předkládací zprávy větu, že definice zdravotního postižení byla vypuštěna v reakci na judikaturu Evropského soudního dvora.</p> <p>Evropský soudní dvůr rozhodl, co se týče této problematiky, pouze v jednom případě - Chacón Navas, a to tak, že osoby v pracovní neschopnosti nelze automaticky považovat za zdravotně postižené. Z tohoto rozhodnutí rozhodně nevyplývá, že by antidiskriminační zákony neměly obsahovat definici zdravotního postižení.</p>	Text upraven.
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> Blíže vymezit pojem „zdravotní postižení“, který je uveden jako jeden z diskriminačních důvodů v § 2 odst. 3 písm. a).</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Definice zdravotního postižení navržená ministerstvem práce a sociálních věcí byla doplněna do § 4 jako nový odstavec 6.</p>
	<p><b>Zásadní připomínka k navrhovanému znění § 1 a 2.</b> V návrhu zákona je třeba implementovat směrnici 86/378/EHS o zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy v systémech sociálního zabezpečení pracovníků, ve znění směrnice 96/97/ES, konkrétně čl. 5 až 13. Příkládá návrh příslušných paragrafů antidiskriminačního zákona.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Navrhovaný způsob implementace uvedené směrnice byl doplněn do návrhu zákona jako §§ 6 a 7. Příslušné paragrafy byly předkladatelem doplněny o nadpis „Zásada rovného zacházení pro muže a ženy v systémech sociálního zabezpečení pracovníků“</p>
	<p><b>Zásadní připomínka</b> K § 1 V § 1 poznámce pod čarou č. 1 požadujeme doplnit následující text: „směrnice Rady 86/378/EHS ze dne 24. července 1986 o zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy v systémech sociálního zabezpečení pracovníků a směrnice Rady 96/97/ES ze dne 20. prosince 1996, kterou se mění směrnice 86/378/EHS o zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy v systémech sociálního zabezpečení pracovníků, resp. kapitola 2 (čl. 5 až 13) směrnice 2006/54/ES o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání, která tyto směrnice nahrazuje.“.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Text upraven.</p>
	<p><b>Zásadní připomínka</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p>

	<p>K § 2 V návaznosti na připomínku k předkládací zprávě uvedené pod bodem 1 požadujeme doplnit do návrhu zákona ustanovení, podle kterého opatření směřující k zajištění rovného zacházení nebudou považována za diskriminaci.</p>	<p>Navrhovaný text byl vložen do § 5 jako nový odstavec 9. Text upraven podle dodatečných připomínek MPSV.</p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> K § 2 odst. 3 písm. a) Požadujeme rozšířit navrhované znění písmene a) tak, aby za přímou diskriminaci byla považována i diskriminace z důvodu národnosti. Za slova „z důvodu rasy nebo“ požadujeme proto vložit slovo „národnosti“.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Text upraven.</p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> K § 5 odst. 1 písm. b) Požadujeme za slova „vzhledem k“ vložit slova „datu, ke kterému osoba, ucházející se o zaměstnání nebo povolání dosáhne důchodového věku podle zvláštního zákona<sup>x)</sup>“. ----- <sup>x)</sup> § 32 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Text upraven.</p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> K § 5 odst. 2 Za slova „rozdílného důchodového věku“ požadujeme rovněž vložit stejný odkaz na poznámku pod čarou jako v případě zásadní připomínky k § 5 odst. 1 návrhu zákona.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Text upraven.</p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> K § 5 odst. 5 Za slova „ochrany žen“ doplnit slova „z důvodu těhotenství a mateřství“ a vypustit slova „zejména pokud jde o těhotenství a mateřství“.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Text upraven.</p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> K části páté – změna občanského soudního řádu K bodu 2 - § 133a odst. 1 Požadujeme v § 133a odst. 1 slova „členství v profesních sdruženích“ nahradit slovy „členství a činnost v profesních</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Text upraven.</p>

	komorách“, stejně jako je tomu v § 1 odst. 1 písm. e) návrhu antidiskriminačního zákona.	
<b>Ministerstvo vnitra</b>	<p><b>Zásadní připomínka.</b> Předložený návrh zákona nadbytečný. Upravovanou materií, tam kde si nelze vystačit s obecnou úpravou obsaženou v Listině základních práv a svobod, lze zařadit do zvláštních právních předpisů, např. zákoníku práce, zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů apod.</p>	<p><b>Neakceptováno. MV změnilo připomínku na doporučující.</b> Úprava v Listině je pouze obecná a bylo by tak nezbytné zařadit antidiskriminační ustanovení do jednotlivých právních předpisů. Ochrana před diskriminací není omezena pouze na pracovní právní oblast, ale zahrnuje i celou řadu dalších oblastí (viz rasová směrnice). Řádná implementace by tak vyžadovala novelizaci velkého množství předpisů, do kterých by byla vkládána obdobná antidiskriminační ustanovení, včetně definic a procesních úprav. Jeví se jako zcela nesmyslné, aby množství zákonů obsahovalo totožná ustanovení. Navíc předpisy vyžadující novelizaci jsou v gesci různých resortů a vzhledem k legislativnímu procesu by nebylo možné zajistit jednotnost úpravy ochrany před diskriminací. Toto řešení by navíc bylo nepřehledné a matoucí pro adresáty právních norem. Vzhledem k neustálému vývoji antidiskriminace bude případně i v budoucnu jednodušší novelizovat jeden zákon. Předložení návrhu zákona vyplývá z Plánu legislativních prací vlády.</p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> Předložený návrh je obsahově velmi podobný návrhu, který byl posuzován v mezirezortním připomínkovém řízení jako naše LG-187/2004, k němuž jsme uplatnili připomínky, které z větší části nebyly zohledněny.</p>	<p><b>Nejedná se o připomínku, ale o komentář.</b> Vysvětleno.</p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> Definice pojmů přeformulovat, neboť jsou často nesrozumitelné, nelogické, neurčité a nejasné (např. § 3 odst. 7, 8, 9 a § 5 odst. 6 a 7).</p>	<p><b>Neakceptováno. MV změnilo připomínku na doporučující.</b> Viz vyjádření ke zvláštním připomínkám níže. <b>Připomínkové místo nenavrholo alternativní formulace, předkladatel považuje stávající definice za srozumitelné.</b></p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> Formulace důvodů, kdy se o diskriminaci nejedná, je nejasná, odporuje zásadě právní jistoty a její výklad může činit značné potíže. Tato připomínka platí i pro § 2 odst. 3</p>	<p><b>Neakceptováno. MV změnilo připomínku na doporučující.</b> Formulace obecných výjimek u uvedených paragrafů vycházejí z definice nepřímé diskriminace obsažené ve směrnicích ES, např. čl. 2 odst. 2 písm. b/ rasové směrnice. Cílem uvedených výjimek je umožnit rozhodujícímu orgánu, aby podle svého uvážení posoudil, zda se o diskriminaci jednalo či</p>

	písm. b), § 3 odst. 1, § 5 odst. 7 a 9.	nikoliv. Tento argument připomínkového místa je navíc v rozporu s připomínkou k § 5, která kritizuje konkrétní výjimky.
	<b>Zásadní připomínka.</b> Není možné hledat náhradu nákladů spojených s navrhovaným zákonem mimo rámec státního rozpočtu, který s výdaji v návrhu vyčíslenými nepočítá, zejména jde o výdaje spojené s rozšířením působnosti Veřejného ochránce práv.	<b>Neakceptováno. MV změnilo připomínku na doporučující.</b> Implementace antidiskriminačních směrnic, kterou byla ČR povinna provést již k 1.5.2004, bude vyžadovat určité náklady, neboť není možné svěřit určitému subjektu rozsáhlou agendu, aniž by mu byly zároveň přiděleny prostředky pro její naplňování.
	<b>Zásadní připomínka.</b> Návrh neřeší, jaký bude jeho vztah ke zvláštním právním předpisům, ani z něj nevyplývá, zda se má uplatnit subsidiárně vždy, když zvláštní právní předpis nestanoví jinak, nebo zda se uplatní pouze v případech, kdy na něj zvláštní právní předpis odkáže (princip delegace), či jeho subsidiární použití výslovně připustí. Navrhujeme proto doplnit do § 1 návrhu antidiskriminačního zákona ustanovení o obecné aplikaci tohoto zákona vždy, když jiný právní předpis nestanoví jinak, nebo objasnit tento vztah výslovně v Důvodové zprávě.	<b>Akceptováno.</b> Důvodová zpráva doplněna o větu: „Antidiskriminační zákon je zákon obecný, další předpisy upravující rovné zacházení jsou k němu ve vztahu speciálním a v případě rozporu se použijí přednostně.“ Text upraven.
	<b>Zásadní připomínka</b> K § 3: Upozorňujeme, že z ustanovení odstavce 3 není zřejmé, kdo rozhodne o tom, zda konkrétní opatření představuje nepřiměřené zatížení, a vůči komu toto rozhodnutí bude směřovat; není tedy jasný adresát normy a k jakému účelu ustanovení tedy slouží.	<b>Neakceptováno. MV změnilo připomínku na doporučující.</b> Připomínkové místo nenavrholo alternativní formulaci. O uvedené věci rozhoduje dle § 6 návrhu soud.
	<b>Zásadní připomínka</b> K § 3: Domníváme se, že definice pojmu „obtěžování“ v odstavci 5 je značně omezující. Požadujeme proto ustanovení odstavce 5 vypustit, neboť pojem „obtěžování“ v obecném smyslu, tedy jednání, které jiné fyzické osobě působí	<b>Neakceptováno. MV změnilo připomínku na doporučující.</b> Definice pojmu „obtěžování“ je převzata ze směrnic ES. Také zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů obtěžování definuje, právě v souladu se směrnicemi.

	jakoukoliv psychickou nebo fyzickou újmu, je dostatečně upraven § 2 odst. 2.	
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> K § 4: Požadujeme v odstavci 3 vypustit slova „veřejnoprávní subjekty“, neboť není jasné, kdo se pod tímto pojmem myslí, tedy zda správní úřady, veřejnoprávní korporace, či další subjekty. Z kontextu odstavce 1 navíc vyplývá, že se bude asi vždy jednat o zaměstnavatele.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Text byl upraven.</p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> K § 5: V souvislosti s obecnou zásadní připomínkou č. 7 uvádíme, že kazuistické vymezení přípustných forem diskriminace upravených v § 5 nevyhovuje účelu, který podle našeho názoru zákon sleduje, a sice obecnou ochranu před diskriminací. Požadujeme proto navržené definice vypustit a vymezit vztah tohoto zákona k ostatním zákonům upravujícím dotčenou problematiku.</p>	<p><b>Neakceptováno. MV změnilo připomínku na doporučující.</b> Uvedené výjimky vycházejí přímo ze směrnic. Obecná výjimka z rovného zacházení není u oblastí a důvodů plynoucích ze směrnic možná. Rozdílné zacházení je možné tam, kde to směrnice výslovně připouštějí. Pro přehlednost je vhodnější, aby výjimky z rovného zacházení byly obsaženy v zákoně zakazujícím diskriminaci, než v jednotlivých zvláštních předpisech.</p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> K § 5: Požadujeme odstavec 10 vypustit pro nadbytečnost a nedostatek vypovídací hodnoty.</p>	<p><b>Neakceptováno. MV změnilo připomínku na doporučující.</b> Rozdílné zacházení stanoví i zvláštní právní předpisy, např. řada zákonů obsahuje požadavek minimálního věku pro různé činnosti (účast ve volbách) Smyslem tohoto ustanovení je výslovně poukázat na to, že tato ustanovení nejsou antidiskriminačním zákonem nijak dotčena a že se jedinec nemůže dovolávat ochrany před diskriminací na základě antidiskriminačního zákona. Jedná se o normativní odkaz</p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> K § 6: Domníváme se, že zásah do práva na rovné zacházení se bude často krýt se zásahem do osobnostních práv upravených v § 13 občanského zákoníku. Požadujeme proto vymezit vztah tohoto zákona k příslušným ustanovením občanského zákoníku.</p>	<p><b>Neakceptováno. MV změnilo připomínku na doporučující.</b> Občanský zákoník je obecným a základním právním předpisem v oblasti soukromoprávních vztahů. Ochrana osobnosti podle jeho § 13 se pak vztahuje na širší okruh právních vztahů než ochrana práva na rovné zacházení dle antidiskriminačního zákona.</p>

	<p><b>Zásadní připomínka.</b> K § 7: Požadujeme navrhované ustanovení vypustit, neboť jeho smysl není zcela zřejmý. Je zcela nepřijatelné, aby právo domáhat se ochrany u soudu měla právnická osoba, vůči níž nedošlo k zásahu do práva na rovné zacházení. Není ani zřejmé, čeho by se uvedená právnická osoba domáhala, jaký by byl petit návrhu, jaký je její vztah ke skutečně postižené osobě, apod. V této souvislosti upozorňujeme na rozdíl mezi osobou oprávněnou chránit svá práva soudní cestou a osobou, která tuto osobu zastupuje (viz § 26 občanského soudního řádu). Návrh je navíc v rozporu s § 26 odst. 3 občanského soudního řádu.</p>	<p><b>Po dohodě s MV ustanovení předloženo ve dvou variantách, přičemž varianta II. aktivní legitimaci právnických osob neobsahuje, jak požadovalo MV. Rozhodnutí, ke které variantě se přiklonit, se dává ke zvážení vládě.</b> <b>Obě varianty byly upraveny podle připomínky ČMKOS</b></p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> K § 8: Vzhledem k tomu, že navrhovaná úprava je duplicitní s ustanoveními zákona č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, požadujeme, aby byla do Důvodové zprávy doplněna informace ve znění: „Navrhujeme zde nový druh podnětu v oblasti rovného zacházení, který bude adresován ochránci. Tento podnět bude upraven v antidiskriminačním zákoně, tedy zákoně odlišném od zákona o Veřejném ochránci práv, proto se navrhuje výslovně upravit postup ochránce po obdržení podnětu.“.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Po dohodě s veřejným ochráncem práv byly vypuštěny §§ 10 – 16 původního návrhu, které upravovaly způsob vyřízení podnětu veřejným ochráncem práv, namítané duplicitity tedy byly zrušeny.</p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> K § 10 a § 11: Podle našeho názoru budou i na tuto formu podání (podnětu) aplikována příslušná ustanovení správního řádu, proto požadujeme všechna navrhovaná ustanovení přehodnotit, případně vypustit, a v Důvodové zprávě vymezit vztah tohoto zákona, resp. ustanovení vztahujících se k právu osob podávat podněty Veřejnému ochránci práv, ke správnímu řádu. Tato připomínka platí obdobně i pro §</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Po dohodě s veřejným ochráncem práv byly vypuštěny §§ 10 – 16 původního návrhu.</p>

14.		
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> K § 10 odst. 1: Požadujeme navrhované ustanovení přeformulovat tak, aby bylo zřejmé, že se fyzická osoba na Veřejného ochránce práv obrací v případech, kdy došlo k zásahu do práva na rovné zacházení (tedy ve své konkrétní věci), a s žádostí o pomoc, jež je svěřena do působnosti Veřejného ochránce práv.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Po dohodě s veřejným ochráncem práv byly vypuštěny §§ 10 – 16 původního návrhu</p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> K § 11: Požadujeme ustanovení odstavce 1 písm. a) uvést ve znění: „a) jméno, popřípadě jména, a příjmení toho, kdo podnět podává, jeho adresu pobytu na území České republiky nebo adresu bydliště v cizině; obchodní firmu a adresu místa podnikání fyzické osoby, je-li podnikatelem; u právnické osoby její obchodní firmu nebo název, sídlo a jméno, popřípadě jména a příjmení fyzické osoby oprávněné jejím jménem jednat.“.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Po dohodě s veřejným ochráncem práv byly vypuštěny §§ 10 – 16 původního návrhu</p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> K § 12: Požadujeme navrhované ustanovení přeformulovat tak, aby neobsahovalo jen abstraktní právní úvahu, nebo je bez náhrady vypustit.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Po dohodě s veřejným ochráncem práv byly vypuštěny §§ 10 – 16 původního návrhu</p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> K § 15: Domníváme se, že pokud dá subjekt údajů souhlas ke zpracování svých osobních údajů, není už nutné je anonymizovat; což by však bylo vhodné, vzhledem k tomu, že tyto údaje jsou určeny ke zveřejnění. Požadujeme proto navrhované ustanovení odstavce 2</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Po dohodě s veřejným ochráncem práv byly vypuštěny §§ 10 – 16 původního návrhu</p>

	<p>přeformulovat a uvést včetně poznámky pod čarou č. 5 ve znění:</p> <p>„(2) K zajištění potřebných informací statistického a vědeckého charakteru je ochránce oprávněn zpracovávat osobní údaje, včetně údajů citlivých. 5)</p> <p>1. 5) zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“.</p>	
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> K § 17: Požadujeme navrhované ustanovení vypustit, neboť je nadbytečné a obsahově nejasné.</p>	<p><b>Neakceptováno. MV změnilo připomínku na doporučující.</b> Toto ustanovení není možné považovat za nadbytečné, neboť se aplikuje na právní vztahy vzniklé před účinností navrhovaného zákona. Ustanovení je významné zejména pro adresáty této právní normy a s tím související právní jistotu. Předkladatel zároveň považuje navržené ustanovení za zcela jasné.</p>
<p><b>Ministerstvo zahraničních věcí</b></p>	<p><b>Zásadní připomínka.</b> Vzhledem k tomu, že v současné době probíhá vůči ČR několik infringementů, která se váží na přijetí antidiskriminačního zákona, je nutné též tuto skutečnost zdůraznit v předkládací zprávě. Nepřijetí tohoto zákona by pro Českou republiku znamenalo, že by Česká republika byla velmi pravděpodobně odsouzena Soudním dvorem ES z důvodu porušení komunitárního práva. MZV proto navrhuje doplnit předkládací zprávu o následující text:</p> <p>„V současné době probíhají v návaznosti na úpravu obsaženou v antidiskriminačním zákoně čtyři řízení pro porušení čl. 226 Smlouvy o založení ES, z nichž dvě jsou ve fázi formálního upozornění a dvě ve fázi odůvodněného stanoviska. Česká republika ve všech vyjádřeních na tyto vytýkácí dopisy odkazuje na navrhovaný antidiskriminační</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Text upraven.</p>

	zákon, jehož přijetím by došlo ke splnění transpozičních povinností.“	
	<p><b>Zásadní připomínka</b> K textu zákona</p> <p>K § 1 odst. 1 písm. d) – MZV považuje za nezbytné do § 1 odst. 1 písm. d) návrhu zákona doplnit za čárkou slova „včetně výhod, které tyto organizace poskytují“, jak stanoví čl. 3 odst. 1 písm. d) směrnice 2000/43/ES, resp. čl. 3 odst. 1 písm. d) směrnice 2000/78/ES. Uvedená ustanovení dotčených směrnic se totiž vztahují nejen na výhody poskytované z členství a činnosti v profesních komorách /viz § 1 odst. 1 písm. e) návrhu zákona/, ale též z členství a činnosti v odborových organizacích, radách zaměstnanců nebo organizacích zaměstnavatelů.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Text byl upraven. S úpravou zásadně nesouhlasí ČMKOS.</p>
	<p><b>Zásadní připomínka</b> K § 1 odst. 1 písm. f) - podle názoru MZV nejsou návrhem zákona dostatečně transponována ustanovení směrnice Rady 86/378/EHS, o zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy v systémech sociálního zabezpečení pracovníků, ve znění směrnice 96/97/ES</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Text byl upraven dle návrhu MPSV.</p>
	<p><b>Zásadní připomínka</b> K důvodové zprávě:</p> <p>S ohledem na právě probíhající infringementy a možné následky nepřijetí tohoto zákona je podle názoru MZV nezbytné více rozvést problematiku infringementů v obecné části důvodové zprávy, v podkapitole "Zhodnocení platného právního stavu – str. 17. Navrhuje se proto za druhý odstavec této podkapitoly doplnit nový text, navrhuje i znění textu.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Text upraven</p>

Česká národní banka	<p>Připomínky k návrhu antidiskriminačního zákona</p> <p>V § 5 odst. 1 považujeme za nutné doplnit nové písm. c) následujícího znění: „je vyžadována podmínka minimálního věku, odborné praxe nebo doby zaměstnání pro přístup k určitým výhodám spojeným se zaměstnáním“, neboť zákon tuto tezi směrnice ES netransformuje, ačkoliv může mít pro zaměstnavatele praktický dopad.</p> <p><b>Zásadní připomínka.</b></p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p><b>Text § 5 odst. 1 byl doplněn takto:</b></p> <p>„Diskriminací není rozdílné zacházení z důvodu věku v přístupu k zaměstnání nebo povolání, pokud</p> <p>(a) je vyžadována podmínka minimálního věku, odborné praxe nebo doby zaměstnání, která je pro řádný výkon zaměstnání nebo povolání nebo pro přístup k určitým výhodám spojeným se zaměstnáním nebo povoláním nezbytná, nebo“...</p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b></p> <p>K návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím antidiskriminačního zákona k Části osmé (Změna zákona o pojistné smlouvě), Čl. VIII, ustanovení § 13a. V ustanovení § 13a odst. 3 zásadně nesouhlasíme s povinností ČNB shromažďovat pojistně-matematické a statistické údaje, týkající se použití pohlaví jako určujícího faktoru při stanovení výše pojistného a pro výpočet pojistného plnění, průběžně je aktualizovat a na vyžádání je poskytnout Ministerstvu financí; stejně tak nesouhlasíme s vyhlášením obsahu, formy a lhůty příslušných hlášení pojistitelů ve Věstníku ČNB.</p> <p>Část osmou, devátou a desátou upravit dle návrhu.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Text upraven a uveden do souladu s návrhem MF.</p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b></p> <p>Do ustanovení §13a odst. 2 je nutno za slovo „dožít“ vložit slovo „, důchodu“.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Text upraven.</p>
Veřejný ochránce práv	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>v otázce institucionálního zabezpečení ochrany před diskriminací s navrhovaným zněním antidiskriminačního zákona zásadně nesouhlasí.</p>	<p><b>Neakceptováno. Po dohodě s veřejným ochráncem práv byl rozpor vyřešen vypuštěním §§ 10 – 16 původního návrhu</b></p> <p>Cílem zákona je nejen splnit povinnost implementace směrnic ES, ale především poskytnout skutečnou a efektivní ochranu a pomoc obětem diskriminace. Navrhovaný zákon tak vychází jak ze směrnic ES, tak i dalších mezinárodních lidskoprávních dokumentů Rady Evropy a OSN. Z tohoto</p>

		<p>důvodu předkladatel při tvorbě návrhu vycházel z doporučení těchto orgánů, jakož i ze zahraničních zkušeností s fungováním těchto institucí. Ačkoliv tato doporučení nemají právní závaznost, skutečnost, že byla přijata, vyjadřuje jasnou vůli států ke skutečně efektivnímu řešení.</p> <p>Co se týče navržených pravomocí ochránce v souvislosti s ochranou před diskriminací, návrh zákona je prostou implementací směrnic a neukládá ochránci žádné další činnosti nad jejich rámec.</p> <p>V žádném případě pak není cílem, aby ochránce oběti zastupoval před soudem. Pokud jde o vyřizování podnětů a stížností a poskytování právní pomoci, § 13 stanoví ochránci pouze minimální povinnosti, jako je poskytnutí informací o možnostech, kde může jedinec získat právní pomoc, či poskytnutí návodu či rady, jak sepsat stížnost k věcně příslušným orgánům. Dle názoru předkladatele je toto řešení na hranici skutečně efektivní pomoci obětem diskriminace.</p> <p>V otázce prolomení zásady veřejnoprávnosti působnosti veřejného ochránce práv uvádíme, že předkladatel si je vědom určité nesystémovosti navrhovaného řešení. Nicméně dle názoru předkladatele je k zajištění skutečně efektivního řešení problematiky rovného zacházení nutné antidiskriminační agendu koncentrovat a nikoli ji roztříštit mezi množství subjektů. Vzhledem k politické neprůchodnosti vytvoření nového úřadu, který by se problematikou rovného zacházení zabýval, byla zvolena cesta svěřením této agendy již existujícímu úřadu ochránce. Za nejvhodnější považuje toto řešení i vláda, což vyplývá z jejího programového prohlášení.</p>
	<p>§ 6 antidiskriminačního zákona + ČÁST PÁTÁ změnového zákona (změna občanského soudního řádu) Odlišné vymezení funkční a věcné působnosti soudů přitom může vést ke značnému prodlužování soudních řízení, a to díky ke sporům o věcnou/funkční příslušnost.</p>	

	<p><b>Zásadní připomínka</b>  § 8 antidiskriminačního zákona  Návrh počítá se zřízením jednotného antidiskriminačního centra, což antidiskriminační směrnice nepožadují.</p>	<p><b>Neakceptováno. Po dohodě s veřejným ochráncem práv byl rozpor vyřešen vypuštěním §§ 10 – 16 původního návrhu</b></p> <p>viz zdůvodnění k obecné připomínce.</p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b>  §§ 9 až 16 antidiskriminačního zákona  Ochránce navrhuje, aby ustanovení §§ 10 až 16 byla zrušena a aby ustanovení § 9 mělo následující znění:  „Antidiskriminační centra v rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem přispívají k prosazování práva na rovné zacházení se všemi osobami bez ohledu na jejich rasu nebo etnický původ, pohlaví, sexuální orientaci, věk, zdravotní postižení, náboženské vyznání či víru a k potírání rasismu a xenofobie a za tím účelem:  a) poskytují nezávislou pomoc obětem diskriminace při podávání stížností na diskriminaci,  b) provádí nezávislý výzkum,  c) zveřejňují nezávislé zprávy a vydávají doporučení k otázkám souvisejícím s diskriminací,  d) zajišťují výměnu dostupných informací s příslušnými evropskými subjekty, například s budoucím Evropským institutem pro rovnost mužů a žen“.</p>	<p><b>Neakceptováno. Po dohodě s veřejným ochráncem práv byl rozpor vyřešen vypuštěním §§ 10 – 16 původního návrhu</b></p> <p>Předkladatel neakceptuje připomínky, aby byla antidiskriminační agenda rozlišována mezi množstvím existujících subjektů; jednak již existující subjekty-správní orgány nepokrývají všechny směrnici vymezené oblasti a jednak se ve většině jedná o orgány, které na rozdíl od ochránce nejsou primárně zaměřeny na pomoc jednotlivcům a obhajobu principů lidských práv. Návrh, aby tzv. zbytkové oblasti byly svěřeny zmocněnci a Radě nelze akceptovat, neboť by ani v nejmenším nebyl splněn požadavek nezávislosti, a to ani pokud jde o výstupy zmocněnce či Rady. Tyto výstupy jsou schvalovány vládou a po obsahové stránce podléhají kontrole řady subjektů, především v rámci meziresortního připomínkového řízení.</p>
Úřad pro ochranu osobních údajů	<p><b>Zásadní připomínka.</b>  V § 1 odst. 1 písm. e) se slovo „organizace“ nahrazuje slovy „veřejnoprávní korporace“.</p>	<p><b>Akceptováno.</b>  Text upraven.</p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b>  V § 3 odst. 1 se slova „písm. a)“ zrušují. Není žádný rozumný důvod, proč by měla být povolena nepřímá diskriminace podle písm. b).</p>	<p><b>Akceptováno.</b>  Text upraven.</p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p>

	V § 3 odst. 5 písm. a) se slova „osoby, nebo“ nahrazují slovy „osoby a“. Špatná implementace směrnice.	Text upraven.
	<b>Zásadní připomínka.</b> V § 4 odst. 2 se slova „dobré mravy“ nahrazují slovem „mravnost“.	<b>Neakceptováno.</b> Pojmy „dobré mravy“ a „mravnost“ nejsou totožné. Pojem „mravnost“ se nadto pohybuje více v rovině obecné morálky, zatímco v případě pojmu „dobré mravy“ jde o právní termín užívaný zejména v soukromoprávních předpisech, například občanském zákoníku. <b>Od připomínky bylo ustoupeno.</b>
	<b>Zásadní připomínka.</b> V § 5 odst. 4 se slova „v církvích a jiných soukromých organizacích“ nahrazují slovy „v náboženských společnostech nebo jiných právnických osobách“. Slovo „organizace“ se nahrazuje slovem „zaměstnavatele“.	<b>Akceptováno částečně. Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí.</b> Uvedené ustanovení bylo pozměněno na základě připomínky ČMKOS takto: „Diskriminací není rozdílné zacházení uplatňované ve věcech práva na zaměstnání, přístupu k zaměstnání nebo povolání, v případě závislé práce vykonávané v církvích nebo náboženských společnostech, jestliže z důvodu povahy těchto činností nebo souvislosti, v níž jsou vykonávány, představuje náboženské vyznání či víra osoby podstatný, oprávněný a odůvodněný požadavek zaměstnání se zřetelem k etice dané církve či náboženské společnosti“
	<b>Zásadní připomínka.</b> Ustanovení §§ 9-16 je nutno znovu zvážit. Duplicity se zákonem o veřejném ochránci práv by měly být odstraněny.	<b>Akceptováno. §§ 10 – 16 původního návrhu byly vypuštěny.</b>
	<b>Zásadní připomínka.</b> V § 15 odst. 2 zní: Pro účely statistiky a vědy ochránce osobní údaje anonymizuje.	<b>Akceptováno.</b> Po dohodě s veřejným ochráncem práv byly vypuštěny §§ 10 – 16 původního návrhu.
	<b>Zásadní připomínka.</b> V § 15 odst. 3 zní: K plnění výzkumných úkolů je ochránce oprávněn od osob nebo správních úřadů požadovat anonymizované údaje. Toto oprávnění se nevztahuje na nakládání s utajovanými informacemi.	<b>Akceptováno.</b> Po dohodě s veřejným ochráncem práv byly vypuštěny §§ 10 – 16 původního návrhu.
	<b>Zásadní připomínka.</b>	<b>Akceptováno.</b>

	<p>V doprovodném zákoně se na všech místech věta „Pojmy přímá diskriminace, nepřímá diskriminace, obtěžování, sexuální obtěžování, pronásledování, pokyn k diskriminaci a navádění k diskriminaci, případy, kdy je rozdílné zacházení přípustné, a další právní prostředky ochrany před diskriminací upravuje zvláštní právní předpis,“ zrušuje.</p> <p>Je nepřípustné, aby speciální předpisy odkazovaly na obecný předpis.</p>	Text upraven.
<p><b>Českomoravská konfederace odborových svazů</b></p>	<p>K návrhu zákona o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací (antidiskriminační zákon)</p> <p><b>Zásadní připomínka.</b>  Nevhodné řešení svěžit agendu příležitostí veřejnému ochránci práv. Agendu mohou zabezpečit úřady práce, inspekci práce, Českou obchodní inspekci, Českou školní inspekci, krajské úřady aj. V tomto modelu by pak měla být veřejnému ochránci práv svěřena úloha zabývat se problematikou diskriminace obecně, tj. vydávání doporučení a stanovisek, provádění nezávislého výzkumu a poskytování informací veřejnosti.</p> <p><b>Zásadní připomínka.</b>  V § 1 písm. c) zní:  „c) pracovních, služebních poměrů nebo jiné činnosti vykonávané v závislém postavení, včetně odměňování,“</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Předkladatel neakceptuje připomínky, aby byla antidiskriminační agenda rozlišena mezi množstvím existujících subjektů; jednak již existující subjekty-správní orgány nepokrývají všechny směrnici vymezené oblasti a jednak se ve většině jedná o orgány, které na rozdíl od ochránce nejsou primárně zaměřeny na pomoc jednotlivcům a obhajobu principů lidských práv. <b>Rozpor trvá.</b></p> <p><b>Neakceptováno v části týkající se termínu „závislé postavení“.</b> MPSV nesouhlasí se zavedením pojmu „závislé postavení“, neboť ten by mohl poukazovat i na jiné situace, než pracovní právní (např. postavení rodiče – děti).</p> <p><b>Termín „služebních poměrů“ doplněn do textu.</b></p> <p><b>Vysvětleno. Připomínkové místo s vysvětlením souhlasí.</b></p>

	<p>V § 1 písm. j) se slova „pokud jsou nabízeny nebo poskytovány veřejnosti“ nahrazují slovy „pokud jsou nabízeny veřejnosti a při jejich poskytování“.</p> <p><b>Zásadní připomínka.</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b> Text upraven.</p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> V § 2 odst. 3 písm. a) se slova „náboženského vyznání či víry“ nahrazují slovy „náboženského vyznání, víry či světového názoru“.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Text upraven.</p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> V § 4 odst. 1 se slova „při závislé činnosti“ se nahrazují slovy „při výkonu závislé práce, při výkonu služby ve služebním poměru nebo při výkonu jiné činnosti v závislém postavení.“</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Viz odůvodnění k připomínce k § 1 písm. c). <b>Vysvětleno. Připomínkové místo s vysvětlením souhlasí.</b></p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> V § 4 odst. 4 se slova „splněním kvalifikačních předpokladů, zejména dosažením předepsaného vzdělání a praktických zkušeností“ nahrazují slovy „dosažením předepsaného vzdělání a popřípadě i doby praxe“.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Text upraven.</p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> V § 5 odst. 1 se písmeno a) zrušuje a zároveň se zrušuje označení písm. b)</p>	<p><b>Neakceptováno</b> Předkladatel se domnívá, že existují zaměstnání či povolání, kde je určitá podmínka minimálního věku nebo praxe nezbytná, ačkoliv není stanovena zvláštními právními předpisy. Jedná se o výjimku plynoucí ze směrnic. Citované ustanovení zákoníku práce se uplatní pouze v případě podmínky minimálního věku, nikoliv praxe. <b>Rozpor trvá.</b> Ministerstvo práce a sociálních věcí <b>nedoporučuje</b> připomínce vyhovět. Pro pracovní právní vztahy (tedy pro právní vztahy vznikající při výkonu závislé práce mezi zaměstnanci a zaměstnavateli a pro některé právní vztahy před vznikem pracovních vztahů) je uvedená problematika upravena v § 16 odst. 3 zákoníku práce - za diskriminaci se nepovažuje rozdílné zacházení, pokud z povahy pracovních činností nebo souvislostí vyplývá, že tento důvod představuje podstatný a rozhodující požadavek pro výkon práce, kterou má</p>

		zaměstnanec vykonávat, a který je pro výkon této práce nezbytný. Předkladatelem navrhované znění § 5 odst. 1 písm. a) antidiskriminačního zákona je obecné a směřuje i k zaměstnání a povolání. S ohledem na nezbytnost pokrytí právních vztahů mimo rámec závislé práce, nelze navrhované ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) antidiskriminačního zákona zrušit.
<b>Zásadní připomínka.</b> V § 5 dost. 2 se věta za středníkem zrušuje.		<b>Neakceptováno.</b> Uvedené ustanovení bylo naopak upřesněno v souvislosti se zásadní připomínkou MPSV. <b>Vysvětleno. Připomínkové místo s vysvětlením souhlasí.</b>
<b>Zásadní připomínka.</b> V § 5 odst. 3 věta první zní: „Za diskriminaci se nepovažuje rozdílné zacházení ve věcech práva na zaměstnání, přístupu k zaměstnání, povolání, podnikání nebo jiné samostatné výdělečné činnosti a ve věcech služebních poměrů nebo jiné činnosti vykonávané v závislém postavení z důvodů uvedených v § 2 odst. 2 písm a) a b), pokud z povahy činnosti nebo souvislostí vyplývá, že tento důvod představuje podstatný a rozhodující požadavek pro výkon činnosti a který je pro výkon této činnosti nezbytný; cíl sledovaný takovou výjimkou musí být oprávněný a požadavek přiměřený.“		<b>Neakceptováno.</b> ČMKOS požaduje přeformulování tohoto ustanovení navrhovaného zákona tak, aby byla vypuštěna část, která se týká věcí pracovních nebo jiné závislé činnosti, neboť, podle názoru ČMKOS, tato problematika je upravena v § 16 odst. 3 zákoníku práce. Navrhované ustanovení § 5 odst. 3 antidiskriminačního zákona navazuje na § 1 odst. 1 písm. c) tohoto zákona a je ve vztahu obecného a zvláštního, obdobně jako ustanovení § 16 zákoníku práce navazuje na § 13 odst. 2 písm. b) zákoníku práce. Ministerstvo práce a sociálních věcí nedoporučuje připomínce vyhovět. <b>Vysvětleno. Připomínkové místo s vysvětlením souhlasí.</b>
<b>Zásadní připomínka.</b> V § 5 odst. 4 zní: „(4) Diskriminací z důvodu náboženského vyznání, víry či světového názoru není, jestliže má být vykonávána závislá práce v církvích nebo náboženských společnostech a jestliže z důvodu povahy této závislé práce nebo souvislosti náboženské vyznání či víra osoby představuje požadavek podstatný, oprávněný a odůvodněný se zřetelem k etice dané církve či náboženské společnosti.“		<b>Akceptováno.</b> Text byl takto upraven: „Diskriminací není rozdílné zacházení uplatňované ve věcech práva na zaměstnání, přístupu k zaměstnání nebo povolání, v případě závislé práce vykonávané v církvích a náboženských společnostech, jestliže z důvodu povahy těchto činností nebo souvislosti, v níž jsou vykonávány, představuje náboženské vyznání či víra osoby podstatný, oprávněný a odůvodněný požadavek zaměstnání se zřetelem k etice dané církve či náboženské společnosti.“
<b>Zásadní připomínka.</b>		<b>Akceptováno.</b>

	V § 5 odst. 5 se za slova „osob mladších 18 let“ doplňují slova „nad rámce stanovů zvláštními právními předpisy“.	Text upraven.
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> V § 5 odst. 6 zní: „(6) Diskriminací při přístupu ke zboží a službám, včetně bydlení, a při jejich poskytování není volba smluvního partnera, pokud volba takového partnera není založena na jeho pohlaví, rase nebo etnickém původu.“</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Cílem navrhovaného ustanovení § 5 odst. 6 je v souladu se směrnicemi stanovit výjimku ze zákazu diskriminace, avšak pouze na základě pohlaví a jedině v oblasti poskytování služeb, které jsou nabízeny v <b>soukromé sféře</b>. Definice navržená připomínkovým místem de facto znamená omezení zákazu diskriminace v oblasti poskytování zboží a služeb pouze na zákaz diskriminace z důvodu rasy, etnického původu a pohlaví, což je v rozporu s úvodními ustanoveními navrženého zákona, které v uvedené oblasti zakazují diskriminaci ze všech důvodů dle § 2 odst. 3 písm. a/ a b/.</p> <p><b>Vysvětleno. Připomínkové místo s vysvětlením souhlasí.</b></p>
	V § 5 odst. 7 se slova „které jsou nabízeny mimo oblast soukromého a rodinného života“ zrušují. <b>Zásadní připomínka.</b>	<b>Akceptováno.</b> Text upraven.
	V § 5 odst. 9 se slova „pohlaví, sexuální orientace“ a slova „náboženského vyznání či víry“ zrušují a slova „v § 1 odst. 1 písm. f) až j)“ nahrazují slovy „v § 1 odst. 1 písm. f) až i).“ <b>Zásadní připomínka.</b>	<b>Neakceptováno.</b> Odst. 9 stanoví obecnou výjimku u uvedených diskriminačních důvodů, zatímco předchozí odstavce stanoví výjimky konkrétní. Není možno si dopředu představit všechny situace, proto je stanovena obecná výjimka. Ministerstvo práce a sociálních věcí považuje připomínku za neopodstatněnou. <b>Rozpor trvá.</b>
	<b>Zásadní připomínka.</b> Text § 7 se označuje jako odstavce 1 a v § 7 se doplňuje nový odstavec 2, který zní:  „(2) Právnícké osoby uvedené v předchozím odstavci jsou oprávněny podávat příslušným správním úřadům, vykonávajícím kontrolu nad dodržováním právních předpisů, včetně práva na rovné zacházení (§ 2) podněty k provedení kontroly, popř. podněty k zahájení příslušného správního řízení.“	<b>Akceptováno.</b> Text upraven.

	<p><b>Zásadní připomínka.</b> V § 8 se slova „na jejich rasu nebo etnický původ, pohlaví, sexuální orientaci, věk, zdravotní postižení, náboženské vyznání či víru“ nahrazují slovy „na důvody uvedené v § 2 odst. 3“.</p>	<p><b>Neakceptováno</b> Důvody uvedené v § 2 odst. 3 písm. a) jsou hlavním diskriminačními důvody plynoucími ze směrnic ES. Jsou vymezeny taxativně, na rozdíl od důvodů uvedených v § 2 odst. 3 písm. b), kde je výčet demonstrativní. Koncepce zajištění ochrany před diskriminací byla proto zvolena z toho důvodu, že poskytování ochrany v podstatě všem možným důvodům diskriminace by pravděpodobně vedlo k přílišné zátěži orgánu poskytujícího tuto ochranu. Nápad stížností nelze v současné době předvídat a případné rozšíření působnosti na další diskriminační důvody není vyloučeno. <b>Rozpor trvá.</b></p>
	<p>V § 9 se slova „na jejich rasu nebo etnický původ, pohlaví, sexuální orientaci, věk, zdravotní postižení, náboženské vyznání či víru“ nahrazují slovy „na důvody uvedené v § 2 odst. 3“. <b>Zásadní připomínka.</b></p>	<p><b>Neakceptováno</b> Důvody uvedené v § 2 odst. 3 písm. a) jsou hlavním diskriminačními důvody plynoucími ze směrnic ES. Jsou vymezeny taxativně, na rozdíl od důvodů uvedených v § 2 odst. 3 písm. b), kde je výčet demonstrativní. Koncepce zajištění ochrany před diskriminací byla proto zvolena z toho důvodu, že poskytování ochrany v podstatě všem možným důvodům diskriminace by pravděpodobně vedlo k přílišné zátěži orgánu poskytujícího tuto ochranu. Nápad stížností nelze v současné době předvídat a případné rozšíření působnosti na další diskriminační důvody není vyloučeno. <b>Rozpor trvá.</b></p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> V § 9 se písmeno a) zrušuje, písmena b) až d) se označují jako a) až c).</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Viz důvody uvedené u obecné připomínky ČMKOS. <b>Rozpor trvá.</b></p>
	<p><b>Zásadní připomínka</b> Ustanovení § 10 až 12 se zrušují. Paragrafy 13 až 18 se přečísloují. .</p>	<p><b>Aceptováno.</b> Po dohodě s veřejným ochráncem práv byly vypuštěny §§ 10 – 16 původního návrhu.</p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> Ustanovení § 13 (nově ustanovení § 10) včetně názvu zní:  „§10 Právní pomoc  (1) Ve věcech ochrany před diskriminací mohou</p>	<p><b>Částečně akceptováno. Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí.</b> Ustanovení zařazeno jako § 9 odst. 1 (příp. § 9).</p>

	<p>právnícké osoby uvedené v § 7 odst. 1, zapsané v seznamu vedeném u Ministerstva práce a sociálních věcí, poskytovat</p> <p>a) informace o možnostech právní pomoci, b) součinnost při sepsání nebo doplnění návrhů a podání osobám domáhajícím se ochrany před diskriminací.</p> <p>(2) Do seznamu podle předchozího odstavce zapíše Ministerstvo práce a sociálních věcí právníckou osobu, jestliže</p> <p>a) byla založena v souladu s právním řádem České republiky, b) aktivně působí v oblasti ochrany před diskriminací po dobu alespoň dvou let před podáním žádosti o zapsání do seznamu, c) je nezávislá a nezisková.</p> <p>(3) Náležitosti žádosti o zapsání do seznamu podle odstavce 1 a náležitosti zápisu v seznamu stanoví Ministerstvo práce a sociální věcí vyhláškou.</p> <p>(4) Náklady na činnosti uvedené v odstavci 1 hradí stát.</p>	
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> V § 16 odst. 3 (nově v § 13) se slova „řešených sporů“ nahrazují slovem „případů“.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Text upraven.</p>
	<p>K důvodové zprávě: <b>Zásadní připomínka.</b> ČMKOS požaduje, aby předkladatel provedl náležitou revizi důvodové zprávy tak, aby odpovídala zejména současnému právnímu stavu.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Text upraven.</p>
	<p>K návrhu zákona, kterým se mění některé zákony</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p>

	<p>v souvislosti s přijetím antidiskriminačního zákona <b>Zásadní připomínka.</b></p> <p>Obecně k návrhu:</p> <p>ČMKOS má za to, že předložený návrh nedostatečným způsobem promítá ustanovení antidiskriminačního zákona do právních předpisů souvisejících.</p>	<p><b>Rozpor trvá.</b> Viz důvody uvedené u obecné připomínky ČMKOS</p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b> V části páté Změna občanského soudního řádu Čl. V v bodě 1. se za slova „a ochrany před diskriminací“ doplňují slova „včetně práv souvisejících“.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Problematiku budou po dohodě řešit okresní soudy.</p>
<p><b>Národní rada osob se zdravotním postižením České republiky</b></p>	<p>návrh zákona je nepřijatelný, chybí definice zdravotního postižení. <b>Zásadní připomínka.</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b> Definice doplněna dle návrhu MPSV.</p>
<p><b>Magistrát hlavního města Prahy</b></p>	<p><b>zásadní připomínka K § 2 odst. 3 písm. b)</b></p> <p>Požadujeme za slova „sociálního původu,“ vložit slova „genetických znaků,“.</p> <p><i>Jsme si vědomi toho, že výčet důvodů je příkladný, ale s ohledem na Chartu základních práv Evropské unie z roku 2000, která je rovněž zmiňována v důvodové zprávě k tomuto zákonu a která o tomto důvodu výslovně hovoří, by bylo vhodné doplnit do tohoto příkladného výčtu jako důvod i genetické znaky.</i></p>	<p><b>Akceptováno.</b> Text upraven.</p>

<p><b>Moravskoslezský kraj</b></p>	<p><b>Zásadní připomínka.</b>  k § 5 odst. 1 písm. a)  Navrhujeme upřesnit, kde má být podmínka na minimální věk nebo praxi stanovena (vyžadována).  <i>Odůvodnění:</i>  <i>Z tohoto ustanovení není zřejmé, zda podmínka minimálního věku nebo praxe musí být vyžadována právním předpisem nebo může být vyžadována pouze zaměstnavatelem.</i></p>	<p><b>Neakceptováno.</b>  Podmínka minimálního věku či praxe může být vyžadována jak zvláštním právním předpisem, tak zaměstnavatelem. Z tohoto důvodu je text formulován obecně.  Změněno na doporučující připomínku.</p>
	<p><b>Zásadní připomínka.</b>  k § 5 odst. 1 písm. b)  Navrhujeme zvážit soulad tohoto ustanovení a ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 435/2004 Sb.  Podle § 12 odst. 2 zákona o zaměstnanosti je zaměstnavateli při výběru zaměstnanců mj. zakázáno vyžadovat „osobní údaje, které neslouží k plnění povinností zaměstnavatele stanovených zvláštním právním předpisem.“  Podle našeho názoru by vztah těchto dvou ustanovení mohl být sporný v tom smyslu, zda zaměstnavatel při výběru zaměstnanců bude oprávněn vyžadovat od uchazečů o zaměstnání informaci o tom, kdy daná osoba hodlá odejít do důchodu.</p>	<p><b>Akceptováno.</b>  Text byl upraven dle připomínky MPSV.</p>
<p><b>Svaz obcí a měst ČR</b></p>	<p><b>Zásadní připomínka.</b>  K § 15 odst. 3 a odst. 4:  obecní úřady tyto údaje nevedou v anonymizované podobě, musely by je pro potřebu veřejného ochránce práv upravovat do patřičné podoby, což je spojeno i s jistými finančními náklady. navrhuje jako jedno z možných řešení navýšení rozpočtu veřejného ochránce práv, ze kterého by byly hrazeny náklady obcí, které by podle § 15 odst. 3 navrhovaného zákona poskytovaly na jeho žádost anonymizované údaje</p>	<p><b>Akceptováno v souvislosti s připomínkou veřejného ochránce práv.</b></p>

	<p><b>Zásadní připomínka.</b>  K důvodové zprávě - nenaplnuje požadavky v oblasti vyčíslení finančních dopadů na ostatní veřejné rozpočty, především rozpočty krajů a obcí. V obecné části pod písmenem F důvodové zprávy je vyčíslen finanční dopad na státní rozpočet. Vzhledem k výše avizovanému finančnímu zatížení obcí spojené se zpracováním a poskytováním anonymizovaných údajů ochránci práv se domníváme, že navrhovatel zákona (tj. vláda) nedodržel Legislativní pravidla vlády (vyčíslení dopadů na rozpočty krajů a obcí).</p>	<p><b>Akceptováno v souvislosti s připomínkou veřejného ochránce práv.</b></p>
<p><b>Česká advokátní komora</b></p>	<p><b>Zásadní připomínka.</b>  K § 11 odst. 6  Navrhujeme následující znění ustanovení § 11 odst. 6 návrhu zákona:  „(6) Ochránce si může vyžádat od kteréhokoli podnikatele informace nezbytné pro posouzení obsahu podnětu. Podnikatel je povinen ochránci tyto informace poskytnout ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho žádosti; v opačném případě může ochránce o nesplnění povinnosti informovat veřejnost. Tímto není dotčena povinnost mlčenlivosti uložená podnikateli zvláštním právním předpisem<sup>3)</sup>“.   Poznámka pod čarou č. x zní:  „Například § 21 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů.“</p>	<p><b>Akceptováno.  Text upraven.</b></p>

K materiálu bylo zasláno i množství doporučujících a legislativně-technických připomínek, ke kterým bylo přihlédnuto a které byly vesměs zapracovány. Dále bylo zohledněno stanovisko odboru kompatibility Úřadu vlády.